

UCHWAŁA NR 774/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 28 lipca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 967**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Jacka Rafała Rejmana do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Michała Czerniaka, Pana Macieja Hoffmana, Pana Marcina Włodzimierza Kubiaka, Pana Mateusza Lewandowskiego, Pana Andrzeja Wojciecha Malinowskiego, Pana Wojciecha Antoniego Rosta i Pani Agnieszki Lucyny Roszkowiak do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 967, zgłosili się:

- Pani Emilia Cegielska-Jasiczak – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu;
- Pan Michał Czerniak – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu;
- Pan Maciej Hoffman – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu;

- Pan Marcin Włodzimierz Kubiak – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu;
- Pan Mateusz Lewandowski – asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy;
- Pan Andrzej Wojciech Malinowski – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu;
- Pan Jacek Rafał Rejman – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu;
- Pan Wojciech Antoni Rost – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu;
- Pani Agnieszka Lucyna Roszkowiak – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu;
- Pani Lucyna Joanna Staniszevska – adwokat Izby Adwokackiej w Poznaniu.

W związku z cofnięciem zgłoszeń przez Panią Emilię Cegielską-Jasiczak i Panią Lucynę Joannę Staniszevską Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowania wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń uchwałami (odpowiednio) nr 365/2022 z dnia 26 maja 2022 r. i nr 366/2022 z dnia 26 maja 2022 r.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Wiceprzewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa 25 lipca 2022 r. odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym, objęte niniejszym konkursem. Członkowie zespołu przeanalizowali zgromadzone materiały, omówili szczegółowo wszystkie kandydatury, odbyli naradę i uznali, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali: na Pana Michała Czerniaka – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, na Pana Macieja Hoffmana – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, na Pana Marcina Włodzimierza Kubiaka – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, na Pana Mateusza Lewandowskiego – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach

„wstrzymujących się”, na Pana Andrzeja Wojciecha Malinowskiego – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, na Pana Jacka Rafała Rejmana – 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, na Pana Wojciecha Antoniego Rosta – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” oraz na Panią Agnieszkę Lucynę Roszkowiak – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”. W konsekwencji zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, objęte niniejszym konkursem, Pana Jacka Rafała Rejmana. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych i opinii służbowych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia i stażu zawodowego, a także opinią Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 oraz w art. 6a § 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2021 r. poz. 137 ze zm. – dalej: p.u.s.a.).

Podejmując niniejszą uchwałę, Rada uwzględniła konieczność wyróżniania się przez kandydatów wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzinach prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej (art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.), a także kryteria, wymienione w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS: oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje, a także poziom uzyskanego poparcia środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej

Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Jacka Rafała Rejmana do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Jacek Rafał Rejman urodził się w 1974 r. w Wieruszowie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W okresie od października 1999 r. do czerwca 2004 r. pracował na stanowisku specjalisty ds. administracyjno-prawnych w spółkach prawa handlowego w Poznaniu, a od lutego 2002 r. do czerwca 2004 r. – także w szkole wyższej w Poznaniu. W czerwcu 2004 r. został zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Poznaniu na stanowisku referenta (XIII Wydział Ksiąg Wieczystych). Od lutego 2005 r. do grudnia 2007 r. pracował w tym Sądzie na stanowisku asystenta sędziego (VI Wydział Grodzki, XXVI Wydział Karny). Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, we wrześniu 2006 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W styczniu 2007 r. został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu z jednoczesnym zawieszeniem prawa wykonywania zawodu. W okresie od stycznia do maja 2008 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu (III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych). Z dniem 1 czerwca 2008 r. rozpoczął pracę w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 1 lipca 2011 r. uzyskał awans zawodowy na stanowisko starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w Wydziale II tego Sądu.

Kandydat realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W 2003 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie zarządzania oświatą na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. W okresie od 28 maja 2009 r. do 3 czerwca 2011 r. odbył szkolenie, zorganizowane dla asystentów sędziego przez Naczelny Sąd Administracyjny, i złożył egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą plus.

Praca i kwalifikacje kandydata zostały ocenione pozytywnie w ocenach okresowych oraz przez sędziów, z którymi współpracował.

Ocenę kwalifikacji Pana Jacka Rafała Rejmana sporządził Pan Jakub Zieliński – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Podkreślił, między innymi, że Pan asystent jest ukształtowanym, samodzielnym prawnikiem, posiadającym szeroką

wiedzę teoretyczną w zakresie prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego i sądownictwa administracyjnego, dodając, że z powodzeniem sporządzał projekty uzasadnień orzeczeń także w sprawach rozpoznawanych przez Naczelny Sąd Administracyjny, które były wielokrotnie cytowane przez inne sądy, w tym przez Naczelny Sąd Administracyjny. Wyróżnił, że kandydat jest autorytetem dla pozostałych asystentów, którzy chętnie korzystają z jego rad i pomocy podczas przygotowywania spraw. W konkluzji wyraził przekonanie, że praca i kwalifikacje Pana Jacka Rafała Rejmana zasługują na ocenę bardzo dobrą.

W ocenie Rady w niniejszym postępowaniu nominacyjnym pozostali kandydaci nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu jak Pan Jacek Rafał Rejman, przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie.

Pan Michał Czerniak urodził się w 1988 r. w Toruniu. Od kwietnia 2011 r. do lutego 2015 r. był zatrudniony w Urzędzie Miasta Poznania na stanowisku specjalisty do spraw obsługi jednostek pomocniczych miasta. W 2012 r. ukończył wyższe studia administracyjne na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od stycznia 2013 r. do chwili obecnej pełni funkcję kuratora społecznego w Zespole Kuratorskiej Służby Sądowej w Sądzie Rejonowym we Wrześni. W 2014 r. ukończył wyższe studia prawnicze w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Z dniem 9 lutego 2015 r. został zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, początkowo na stanowiska referenta stażysty p.o. asystenta sędziego, od 1 listopada 2016 r. na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 maja 2022 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku starszego asystenta sędziego.

Kandydat realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W okresie od 29 marca 2017 r. do 4 października 2018 r. odbył szkolenie dla asystentów sędziego, zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny, i złożył egzamin końcowy z ogólną oceną dostateczną plus.

Praca i kwalifikacje kandydata zostały ocenione pozytywnie w ocenach okresowych oraz przez sędziów, z którymi współpracował.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Czerniaka sporządziła Pani Katarzyna Nikodem – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Podkreśliła, między innymi,

że od początku drogi zawodowej kandydat zajmuje się prawem administracyjnym. Z opinii przełożonych wynika, że jest osobą pracowitą, sumienną i ambitną, a jego pracę należy ocenić wysoko. Sędzia opiniująca pozytywnie oceniła projekty uzasadnień autorstwa kandydata, wskazując na różnorodną tematykę spraw, wnikliwą ich analizę, uwzględnianie procedury administracyjnej, prawa materialnego, wykładni systemowej, zasad konstytucyjnych, poglądów doktryny i orzecznictwa, a także fakt akceptacji projektów przez sędziego patrona bez poprawek. W konkluzji stwierdziła, że – z uwagi na stosunkowo krótki staż pracy na stanowisku asystenta sędziego i ocenę dostateczną plus z egzaminu ze szkolenia dla asystentów sędziego, zorganizowanego przez Naczelny Sąd Administracyjny – kandydatura Pana Michała Czerniaka zasługuje na ocenę dobrą.

Kandydat zgłosił uwagi do oceny kwalifikacji, z którymi Krajowa Rada Sądownictwa zapoznała się.

Pan Maciej Hoffman urodził się w 1985 r. w Chojnicach. W 2009 r. ukończył studia politologiczne na Uniwersytecie Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2012 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Z dniem 1 marca 2012 r. został zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy, początkowo na stanowisku referenta stażysty p.o. sekretarza sądowego, a od 3 stycznia 2013 r. – asystenta sędziego. Od 17 listopada 2014 r. pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu – do 31 marca 2018 r. jako asystent sędziego, a od 1 kwietnia 2018 r. do chwili obecnej jako starszy asystent sędziego.

Kandydat realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W okresie od 25 marca 2015 r. do 23 listopada 2016 r. odbył szkolenie dla asystentów sędziego, zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny, i złożył egzamin końcowy z wynikiem dobrym plus. W czerwcu 2020 r. złożył egzamin radcowski z łącznym wynikiem pozytywnym.

Praca i kwalifikacje kandydata zostały ocenione pozytywnie w ocenach okresowych oraz przez sędziów, z którymi współpracował.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Hoffmana sporządziła Pani Donata Starosta – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Podkreśliła, między innymi, że kandydat jest już dobrze ukształtowanym i samodzielnym prawnikiem, posiada bardzo szeroką wiedzę teoretyczną w zakresie prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego i sądownictwa administracyjnego oraz umiejętność dokonywania interpretacji

przepisów prawa, a obowiązki wykonuje solidnie i wzorowo. Reasumując, stwierdziła, że kandydatura Pana Macieja Hoffmana zasługuje na ocenę bardzo dobrą.

Pan Marcin Włodzimierz Kubiak urodził się w 1976 r. w Poznaniu. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od lutego do czerwca 2002 r. był zatrudniony w kancelarii adwokackiej w Bydgoszczy jako pracownik biurowy. W lutym 2003 r. pracował w takim samym charakterze w kancelarii komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Środzie Wielkopolskiej. Od 1 do 31 marca 2004 r. był zatrudniony jako przedstawiciel handlowy w spółce prawa handlowego w Gdyni. Z dniem 1 kwietnia 2004 r. został zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, początkowo jako referent-stażysta, następnie sekretarz sądowy (po zdaniem w maju 2005 r. egzaminie na to stanowisko – z wynikiem bardzo dobrym), a od 1 sierpnia 2006 r. jako asystent sędziego. Z dniem 1 października 2011 r. uzyskał awans zawodowy na stanowisko starszego asystenta sędziego.

Kandydat realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W okresie od 8 listopada 2007 r. do 15 kwietnia 2009 r. odbył szkolenie dla asystentów sędziego, zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny, i złożył egzamin końcowy z wynikiem dostatecznym. Uchwałą Rady Dyscypliny Naukowej – Nauki Prawne Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 16 marca 2021 r. został mu nadany stopień doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauk prawnych (rozprawa doktorska pt. *Publicznoprawne ograniczenia prawa własności nieruchomości w procesie inwestycyjno-budowlanym*). Jest autorem publikacji z zakresu prawa administracyjnego i sądownoadministracyjnego.

Praca i kwalifikacje kandydata zostały ocenione pozytywnie w ocenach okresowych oraz przez sędziów, z którymi współpracował.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Włodzimierza Kubiaka sporządził Pan Maciej Busz – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Zaznaczył, że kandydat posiada szeroką wiedzę teoretyczną i praktyczną w zakresie prawa administracyjnego i postępowania sądownoadministracyjnego, dokładnie i terminowo wywiązuje się ze swoich obowiązków, jest współautorem publikacji z zakresu prawa administracyjnego, a do tego legitymuje się wieloletnim stażem pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa. Sędzia opiniujący wyraził przekonanie, że kandydat jest ukształtowanym, dojrzałym

prawnikiem, co potwierdzają projekty uzasadnień jego autorstwa. Mając jednak na uwadze zastrzeżenia sędziów przełożonych co do braku systematyczności kandydata – mimo jego samodzielności – i wynikającej stąd konieczności sprawowania stałej kontroli postępu wykonania przez niego powierzonych czynności, w konkluzji stwierdził, że kandydatura Pana Marcina Włodzimierza Kubiaka zasługuje na ocenę dobrą plus.

Pan Mateusz Lewandowski urodził się w 1989 r. w Bydgoszczy. W 2013 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Z dniem 1 września 2013 r. został zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy na stanowisku asystenta sędziego (XIV Wydział Karny, a następnie III Wydział Karny). Od 10 stycznia 2018 r. do chwili obecnej pełni obowiązki służbowe, w ramach udzielonej delegacji, na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Prawa Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości (Wydział Procesowy, Wydział Zagadnień Administracyjnych).

Kandydat podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. We wrześniu 2015 r. ukończył staż asystencki, zorganizowany przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku (z ogólną oceną bardzo dobrą). Aktualnie jest w trakcie odbywania uzupełniającej aplikacji sędziowskiej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje kandydata zostały ocenione pozytywnie w ocenach okresowych oraz przez sędziów, z którymi współpracował (zarówno za czas wykonywania obowiązków asystenta sędziego oraz czas delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości).

Ocenę kwalifikacji Pana Mateusza Lewandowskiego sporządził Pan Szymon Widłak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Pan sędzia odstąpił od merytorycznej oceny kandydata, stwierdzając, że nie spełnia on warunków formalnych dla ubiegania się o stanowisko asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym z uwagi na zbyt krótki okres zatrudnienia w Departamencie Prawa Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości i niemożność uznania pracy wykonywanej przez niego na stanowisku asystenta sędziego w wydziale karnym za związaną ze stosowaniem prawa administracyjnego w rozumieniu art. 6a p.u.s.a. Zaznaczył przy tym, że kandydat nie przedstawił ani nie powołał się na żadne akty czy dokumenty z okresu wykonywania obowiązków asystenta sędziego. Podkreślił jednocześnie, że jego stanowisko dotyczy kwestii spełnienia formalnego wymogu sześcioletniego zatrudnienia na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego i nie przekreśla możliwości dalszego rozwoju zawodowego czy poszerzania przez kandydata doświadczenia zawodowego i w rezultacie ubiegania się

o stanowisko asesora sądowego po spełnieniu formalnego warunku z art. 6a § 1 pkt 2 p.u.s.a. W konkluzji sędzia opiniujący wyraził przekonanie, że Pan Mateusz Lewandowski nie legitymuje się odpowiednim doświadczeniem zawodowym do ubiegania się o powołanie na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Kandydat zgłosił uwagi do oceny kwalifikacji, z którymi Krajowa Rada Sądownictwa zapoznała się.

Pan Andrzej Wojciech Malinowski urodził się w 1972 r. w Gorzowie Wielkopolskim. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 3 do 23 listopada 1999 r. był zatrudniony w kancelarii notarialnej w Poznaniu na stanowisku sekretarza. Od stycznia do listopada 2000 r. pracował w spółce prawa handlowego w Warszawie na stanowisku asystenta prezesa. Od 27 listopada 2000 r. do 31 grudnia 2002 r. był zatrudniony w Izbie Skarbowej w Zielonej Górze Ośrodku Zamiejscowym w Gorzowie Wielkopolskim, początkowo na stanowisku starszego referenta, a następnie inspektora (Referat podatków pośrednich). Z dniem 1 lutego 2004 r. został zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Początkowo wykonywał obowiązki na stanowisku asystenta sędziego, od 1 września do 31 grudnia 2004 r. – na stanowisku sekretarza sądowego, a z dniem 1 stycznia 2005 r. został ponownie zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, początkowo w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, a następnie Sądu Okręgowego w Warszawie, we wrześniu 2005 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Z dniem 1 lipca 2011 r. uzyskał awans zawodowy na stanowisko starszego asystenta sędziego. Od 10 lipca 2017 r. do chwili obecnej pracuje na takim samym stanowisku w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu.

Kandydat realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W okresie od 11 kwietnia 2007 r. do 29 października 2008 r. odbył szkolenie dla asystentów sędziego, zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny, i złożył egzamin końcowy z wynikiem dobrym. Jest autorem jednej publikacji z zakresu prawa cywilnego (2004 r.). Uzyskał wpis na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie (od 2005 r.) oraz na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie (od 2006 r.), ale nie wykonuje i nigdy nie wykonywał żadnego z tych zawodów.

Praca i kwalifikacje kandydata zostały ocenione pozytywnie w ocenach okresowych oraz przez sędziów, z którymi współpracował.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Maciej Busz – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Zaznaczył, między innymi, że opiniowany spełnia przesłanki formalne dla powołania na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, jest ukształtowanym, samodzielnym prawnikiem posiadającym wiedzę w zakresie prawa administracyjnego oraz postępowania administracyjnego i sądownoadministracyjnego. Sędzia opiniujący podniósł, że analiza przedstawionych projektów uzasadnień orzeczeń dowodzi dobrego poziomu merytorycznego kandydata, ale zdarzały się w nich pewne niedoskonałości (w części zdarzeniowej), a z informacji uzyskanych w Sekretariacie Wydziału III Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu wynika zaś, że kandydat nie wykazuje się nadmiernym zaangażowaniem ani samodzielną inicjatywą w opracowywanie spraw sędziów, z którymi współpracuje. W konkluzji sędzia opiniujący stwierdził, że kandydatura Pana Andrzeja Wojciecha Malinowskiego zasługuje na ocenę dostateczną plus.

Kandydat zgłosił uwagi do oceny kwalifikacji, z którymi Krajowa Rada Sądownictwa zapoznała się.

Pan Wojciech Antoni Rost urodził się w 1987 r. w Poznaniu. W 2011 r. ukończył wyższe studia na kierunku europeistyka na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2011–2016 był zatrudniony na stanowisku wykładowcy w Wielkopolskiej Wyższej Szkole Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wielkopolskiej. W 2013 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Z dniem 1 marca 2014 r. został zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, początkowo na stanowisku p.o. asystenta sędziego, a następnie asystenta sędziego. Od 1 grudnia 2019 r. do chwili obecnej pracuje w tym Sądzie na stanowisku starszego asystenta sędziego.

Kandydat realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, biorąc udział w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W latach 2013–2019 uczestniczył w stacjonarnych studiach doktoranckich na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. W okresie od 25 marca 2015 r. do 23 listopada 2016 r. odbył szkolenie dla asystentów sędziego, zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny, i złożył egzamin końcowy z wynikiem bardzo dobrym. Na podstawie

rozprawy doktorskiej pt. *Cywilnoprawne przesłanki ograniczające ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego*, uchwałą Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 28 czerwca 2022 r. został mu nadany stopień naukowy doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne. Jest autorem kilku publikacji z zakresu prawa administracyjnego oraz trzech glos do wyroków Trybunału Sprawiedliwości UE.

Praca i kwalifikacje kandydata zostały ocenione pozytywnie w ocenach okresowych oraz przez sędziów, z którymi współpracował.

Ocenę kwalifikacji Pana Wojciecha Antoniego Rosta sporządziła Pani Donata Starosta – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Stwierdziła, między innymi, że kandydat jest z całą pewnością dobrze ukształtowanym i samodzielnym prawnikiem, posiada szeroką wiedzę teoretyczną w zakresie prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego i sądownoadministracyjnego oraz w zakresie innych gałęzi prawa. Zaznaczyła, że powierzone obowiązki wykonuje szybko i dokładnie, bezkolizyjnie łącząc pracę naukową z obowiązkami asystenta sędziego. W konkluzji wyraziła przekonanie, że kandydatura Pana Wojciecha Antoniego Rosta zasługuje na ocenę bardzo dobrą.

Pani Agnieszka Lucyna Roszkowiak urodziła się w 1979 r. w Poznaniu. Od czerwca do października 2001 r. oraz od sierpnia 2003 r. do stycznia 2004 r. pracowała w kancelariach radców prawnych w Poznaniu. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Z dniem 1 października 2007 r. została zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 października 2013 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego.

Kandydatka realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, biorąc udział w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. Odbiła staż urzędniczy i w czerwcu 2008 r. złożyła egzamin na stanowisko urzędnika sądowego, z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 5 czerwca 2013 r. do 4 grudnia 2014 r. odbyła szkolenie dla asystentów sędziego, zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny, i złożyła egzamin końcowy z wynikiem dobrym. W marcu 2015 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Jest współautorką monografii – w postaci opracowań pism procesowych i orzeczeń sądowych w sprawach sądownoadministracyjnych – oraz publikacji z zakresu metodyki pracy w sądach administracyjnych (2014–2019).

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione pozytywnie w ocenach okresowych oraz przez sędziów, z którymi współpracowała.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Lucyny Roszkowiak sporządził Pan Jakub Zieliński – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Podniósł, między innymi, że kandydatka jest ukształtowanym, samodzielnym prawnikiem, posiadającym szeroką wiedzę teoretyczną w zakresie prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego i sądowniczoadministracyjnego, a obowiązki wykonuje szybko i dokładnie. W konkluzji sędzia opiniujący wyraził przekonanie, że kandydatka Pani Agnieszki Lucyny Roszkowiak zasługuje na ocenę bardzo dobrą.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że bardzo dobre oceny kwalifikacji uzyskali: Pan Maciej Hoffman, Pan Jacek Rafał Rejman, Pan Wojciech Antoni Rost oraz Pani Agnieszka Lucyna Roszkowiak. Pozostali kontrkandydaci nie otrzymali tak wysokich ocen kwalifikacyjnych.

Mając na uwadze bardzo wysokie kwalifikacje wyżej wymienionych osób, Rada poszukiwała się kryterium długości stażu pracy. Spośród kandydatów, którzy uzyskali bardzo dobre oceny kwalifikacji, najdłuższym stażem pracy na stanowisku asystenta sędziego w sądownictwie administracyjnym legitymuje się Pani Agnieszka Lucyna Roszkowiak

(od 1 października 2007 r.), następnie Pan Jacek Rafał Rejman (od 1 czerwca 2008 r.), Pan Maciej Hoffman (od 3 stycznia 2013 r.), a najkrótszym – Pan Wojciech Antoni Rost (od 1 marca 2014 r.). Rada uwzględniła przy tym, że staż pracy Pani Agnieszki Lucyny Roszkowiak jest dłuższy od stażu pracy Pana Jacka Rafała Rejmana o osiem miesięcy, biorąc pod uwagę zatrudnienie w sądownictwie administracyjnym. Jednakże wybrany kandydat od lutego 2005 r. do końca maja 2008 r. pracował jako asystent sędziego w strukturach sądownictwa powszechnego, do tego odbył aplikację sądową i złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa przedstawione okoliczności, tj. ocena kwalifikacyjna, staż pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa, a także różnorodność doświadczenia zawodowego – w kontekście jego przydatności do pełnienia obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym – przemawiają za uznaniem Pana Jacka Rafała Rejmana za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Podczas posiedzenia 9 maja 2022 r. Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu zaopiniowało kandydatów, oddając: na Pana Michała Czerniaka – 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, na Pana Macieja Hoffmana – 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, na Pana Marcina Włodzimierza Kubiaka – 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”, na Pana Mateusza Lewandowskiego – 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, na Pana Andrzeja Wojciecha Malinowskiego – 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”, na Pana Jacka Rafała Rejmana – 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, na Pana Wojciecha Antoniego Rosta – 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, a na Panią Agnieszkę Lucynę Roszkowiak – 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Najwięcej głosów „za” podczas głosowania tego gremium uzyskało trzech kandydatów: Pan Maciej Hoffman, Pan Jacek Rafał Rejman i Pan Wojciech Antoni Rost (po 5 głosów „za”). W porównaniu do wybranego kandydata Pan Maciej Hoffman i Pan Wojciech Antoni Rost

legitymują się jednak krótszym stażem pracy na stanowisku asystenta sędziego w sądownictwie administracyjnym.

Pani Agnieszka Lucyna Roszkowiak, która otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji i legitymuje się najdłuższym stażem pracy na stanowisku asystenta sędziego w sądownictwie administracyjnym, w porównaniu do wybranego kandydata, otrzymała tylko 2 głosy „za” podczas głosowania Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Taką samą liczbę głosów „za” otrzymał Pan Michał Czerniak. Pozostali kandydaci nie otrzymali zaś żadnych głosów „za” podczas głosowania tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Jacek Rafał Rejman posiada bardzo wysokie kwalifikacje merytoryczne, wszechstronne i wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz stale pogłębianą wiedzę prawniczą, dające rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w wojewódzkim sądzie administracyjnym na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Jacka Rafała Rejmana zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności: wnioski płynące z bardzo wysokiej oceny jego pracy i kwalifikacji (ocena „bardzo dobra”) oraz z opinii służbowych, różnorodne i wieloletnie doświadczenie zawodowe, przede wszystkim na stanowisku asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego (w sądownictwie administracyjnym, jak i asystenta sędziego w sądownictwie powszechnym), odbycie aplikacji sądowej i uzyskanie wysokiej oceny z egzaminu sędziowskiego oraz poziom poparcia, wyrażony podczas głosowania Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 28 lipca 2022 r. oddano na:

- Pana Michała Czerniaka 4 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów);
- Pana Macieja Hoffmana 5 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów);
- Pana Marcina Włodzimierza Kubiaka 2 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów);

- Pana Mateusza Lewandowskiego 2 głosy „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów);
- Pana Andrzeja Wojciecha Malinowskiego 3 głosy „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów);
- Pana Jacka Rafała Rejmana 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów);
- Pana Wojciecha Antoniego Rosta 7 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów);
- Panią Agnieszkę Lucynę Roszkowiak 3 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów).

Wymaganą bezwzględną większość głosów uzyskała zatem kandydatura Pana Jacka Rafała Rejmana.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.


 Wiceprzewodniczący
 Krajowej Rady Sądownictwa

 sędzia Rafał Puchalski

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).